

Kommuneplanrevision for "Aalborg Kommune NORD"

Referat fra debatsmøde på Vestbjerg Skole, den 3. juni 2003

Café 3: Bymiljø, byernes rolle og landsbyerne fremtid

Café 4: Grundvandsinteresser, grøn struktur, rekreative tilbud
og udviklingsmuligheder i det åbne land

Synspunkter fra 1. caferunde

Poul Nielsen (PN)/Jeanette Bechgaard (JB), Tylstrup: Det passer ikke, at udviklingen er stagneret i Tylstrup. Der er flere butikker end der nogensinde har været. Der er også interesse for at etablere nye og interesse for boligbyggeri.

Vibeke Rasmussen (VR), Hvorupgaard: Der bør også være mulighed for byudvikling i Hvorupgaard.

Poul Erik Trolle (PET), Aalborg Kommune: Der er muligheder på privatejede arealer, men ingen har vist interesse.

Torben Knudsen (TK), Hvorupgaard: Motorvejen er ikke en fordel, den er en gene, når man bor i Hvorupgaard på grund af støj.

VR: Motorvejen har også betydet, at der er blevet længere til indkøbsmuligheder. Måske kunne den eksisterende gang-/cykelbro også udnyttes til lokal biltrafik?

PN: Der har tidligere været arbejdet med tanker om at gøre Tylstrup, Sulsted og Vestbjerg til et samlet kommuncenter/distriktscenter, måske var det en idé?

Lars Teglgaard (LT), Aalborg Kommune: Det er svært at se, hvilken forskel det skulle gøre i forhold til serviceforsyningen i byerne.

PN: Der er behov for nye erhvervsarealer i Tylstrup, de udlagte ved Tylstrupvej kan ikke sælges. Erhvervsgrunde skal ligge ved motorvejen. Erhvervsudvikling er vigtig for at bevare byen.

Birgit Larsen (BL), Vestbjerg: Er der planlagt muligheder for byudvikling i Vestbjerg?

PET: Der er byggemuligheder ved Stråtaget

BL: De er ikke attraktive nok, på grund af linieføringen for en eventuel vestlig 3. Limfjordsforbindelse. Hvad med storparceller mod sydvest? Hvad med byudvikling mod nordvest?

LT: Kommunen har tidligere spurgt amtet om muligheder for at udlægge storparceller mod syd. Amtet krævede en helhedsplanlægning for Vestbjerg, før man ville tage stilling. Storparceller udlægges normalt for at styrke mindre landsbyer.

Byudvikling mod nord har tidligere været med i planlægningen, men blev pillet ud på grund af borgerprotester. Problemet er, at det er et meget naturskønt område.

Der er desuden lokalplanlagte muligheder for tæt-lavbebyggelse mod nord.

TK: Det er vigtigt at bevare stier og rekreative områder. Fx er der fantastiske muligheder mellem Hvorupgaard og Bouet forbi lergravssøerne og i tilknytning til Lindholm Å.

VR: Tanken om grønne kiler og forbindelser er spændende. Det skaber nye muligheder for rekreative ture. Det er også vigtigt at tænke på rytterne, hvad angår stier.

Gitte Ramhøj (GR), Aalborg Kommune: Det er nødvendigt med ridestier i eget tracé, da der er konflikt mellem ryttere, cyklister og fodgængere. Heste ødelægger stierne.

PN: Der er også rekreative potentialer i tilknytning i Gammel Vrå Enge-området - blandt andet smukke gå- og rideture. Foreslog stierne omkring den nye sø ved motorvejen forlænget ud i Gammel Vrå Enge.

JB: Foreslår at der plantes skov på det erhvervsområde i Tylstrup, som ikke kan sælges.

PN: Hvilke færdselsmuligheder er der i private skove?

GR: Alle må færdes på eksisterende skove veje i de lyse timer.

VR: Kommer der skovbyggelinier ved nye skove?

GR: Skovbyggelinien kan ophæves for planlagt, eksisterende byggeri og for nye planlagte områder.

PN: Kan byggelinien i forhold til motorvejen ophæves?

PET/LT: Byggelinierne administreres af amtet. Miljøministeren har ytret sig om, at han ønsker at ophæve byggelinien, så der kan bygges erhverv helt ud til motorvejen.

Lisbeth Hansen, Milbakken: Ny bebyggelse i Milbakken skal passe ind i den eksisterende. Det er vigtigt at bevare kig til marker. Jorden ved Milbakken er dårlig, så man kunne lige så godt bruge den til byudvikling. Men det er bedre at satse på en sammenbygning af de to ^x Sulsted.

VR: Foreslår at der plantes skov ved Milbakken, hvis jordkvaliteten er dårlig.

TK: Der er tidligere lavet planlægning med udgangspunkt i bevaringsværdige landskaber. Nu er foreslået de samme landskaber udnyttet til en ny vestlig Limfjordsforbindelse (motorvej). Hvordan hænger det sammen med lovgivningen, at der kan placeres en evt. ny motorvej/landevej gennem følsomme områder? (Bjørn Hovedgård, som er fredet)

Peter Mikkelsen, Aalborg Kommune: Der er lavet en VVM-redegørelse vedr. 3. Limfjordsforbindelse, send et debatindlæg inden den 10. juni.

PN: Lægger vægt på mere skov.

TK: Lægger vægt på mere skov og flere muligheder for nye boliger i Hvorupgaard.

LT: Der er muligheder ned mod åen.

VR: Lægger vægt på at bevare Hvorupgaard som et naturskønt område. Byggemulighederne ned mod åen er urealistiske på grund af tanker om en 3. Limfjordsforbindelse. Der er ingen, som tør købe en grund, hvor de risikerer at blive spærret inde af to motorveje.

PN: Det synes svært at få kommunen til at købe jord til skov.

GR: Hvis I kommer med en pose penge vil vi gerne købe. Vi arbejder for at få en samarbejdsaftale i stand med Staten om skovrejsning ved Vadum. Men det kræver, at lodsejerne vil sælge.

VR: Er I interesserede i at private henvender sig med ønske om at sælge jord til skov?

GR: Ja, men det offentlige vil primært købe i områder, hvor der er sammenfald mellem skov- og grundvandsinteresser.

TK: Er der grundvandsinteresser i Hvorupgaard?

GR: Ja

Synspunkter fra 2. caferunde

Anders Pedersen (AP), Hvorupgaard: Hvorupgaard er et attraktivt sted at bosætte sig. Mange børnefamilier flytter til. Borgerforeningen vokser.

Torkild Sten Jensen (TSJ): Der mangler byggegrunde i Hvorupgaard. Alle landsbysamfund bør have byggemuligheder.

LT: Der er udlagt arealer til boliger ned mod åen i Hvorupgaard. Men det er private arealer, og måske har de ikke været attraktive nok at byggemodne på grund af begrænset efterspørgsel.

AP: Der er behov for et alternativ, for der er ingen der ønsker at bo med en ny landevej (3. Limfjordsforbindelse) i baghaven.

TSJ: Der er ingen, der interesserer sig for en grund, der ikke er byggemodnet. Der er behov for at kommunen køber jorden og byggemodner.

PET: Private kan også gå sammen om et initiativ.

TSJ: Der er ikke et frit boligmarked, når der ikke findes byggemodnede grunde. Der skal byggemodnes for at skabe mulighed for bosætning og derved liv i de små bysamfund.

PET: Det er en politisk beslutning.

Inger Pedersen (IP), Hvorupgaard: Ønsker at Hvorupgaard prioriteres højere i kommunesammenhæng. Det er fx uheldigt at nedlægge busruter. Det er med til at begrænse mulighederne for udvikling.

AP: Mangel på kommunal prioritering får mange til at fravælge at bo på landet. Det er for stor en kamp i det daglige.

LT: Der er i øjeblikket en klar politisk prioritering af storbyområdet. Men via dette møde bringes opråbet fra de små landsbysamfund videre til de kommunale politikere.

TSJ: Er det undersøgt om byudvikling giver overskud eller underskud?

GR: Jo mindre bysamfund – jo mindre hænger økonomien sammen. Blandt andet på grund af dårlig udnyttelse af den offentlige service.

TSJ: Er der byggemuligheder i Vadum?

LT: Der er aktuelt en planlægning i gang for nye boliger.

AP/IP: Det er vigtigt med fælles friarealer og samlingspunkter i de små bysamfund. Der skal være et offentligt rum at mødes i.

TSJ: Hvordan skal skovrejsningsplanerne gennemføres? Bønderne vil vel ikke slippe jorden?

GR: Kommunen er interesseret i at købe jord, når der er sammenfald mellem skov- og grundvandsinteresser, hvis landmændene vil sælge. Fx ved Vadum.

TSJ: Må vandværker eje jord?

GR: Ja, hvis det er for at sikre almenvellet og plangrundlaget er i orden.

TSJ: Projekt Giftfri By er en god idé.

IP: Er luftforurening en trussel for grundvandet?

GR: Mener at andre trusler er mere påtrængende – fx olietanke og vejforurening.

TSJ: Der er stier/gl. markveje af stor rekreativ kvalitet ved Vadum. Men man oplever, at bønderne pløjer markvejene op bid for bid. Det er vigtigt at bibeholde offentlig adgang til færdsel af de gamle markveje. Savner stier fra Hvorupgaard til Vadum, og i det hele taget stier, så man kan komme rundt i landskabet.

GR: Ifølge Naturbeskyttelsesloven har offentligheden ret til at færdes på private markveje, men ejeren har også ret til at pløje dem op, hvis der ikke er andre, der har ret til at køre på vejen, og hvis det er nødvendigt af driftsmæssige hensyn.

TSJ: Ved Bjørumgaard Skov er der ikke mulighed for færdsel. Det forsøger ejeren at hindre.

AP: Ved Hvorupgaard er der begrænsede muligheder for rekreative gåture, hvis man ikke vil gå ad landevejen eller omkring den lokale fiskesø.

IP: Der er kommet meget gennemkørende trafik i Hvorupgaard på grund af de nye rundkørsler. Fx fungerer byen som smutvej for lufthavnstrafik. Det er ikke mere trygt at færdes i byen.

TSJ: Foreslår vej vest om kirkegården i Vadum i stedet for igennem. Tidligere planlagt!

AP: Foreslår stier langs Lindholm Å. Det er et naturskønt område med et rigt dyreliv.

IP: I dag er området svært tilgængeligt men meget spændende. Vil øget færdsel skræmme dyrene væk?

GR: Almindelige mennesker skræmmer ikke dyrene væk – det gør jagt.

TSJ: Der er behov for at sætte mere fokus på udviklingsmuligheder i nedlagte landbrugsbygninger. Mange kender ikke mulighederne. I naturområder er der behov for regulering.

IP: I landsbyerne er der mange selvstændige og mange bygningsmæssige potentialer.

Generel enighed om, at naturen skal beskyttes fx gennem restriktive rammebestemmelser.